

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

VIOLETOS PETKEVIČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-03-25 Nr. *3R-501-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė

VIOLETA PETKEVIČIENĖ

Gimimo data ir vieta

1971 m. kovo 9 d.
Ukmergės m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1996 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 05	–	1989 06	Ukmergės rajono S. Nėries kolūkis, namudininkė
1989 06	–	1990 10	Ukmergės kooperatinė-valstybinė veštininkystės įmonė, sandėlininkė-apskaitininkė
1993 08	–	1997 12	Lietuvos teisės akademija, Mokslo ir leidybos skyriaus laborantė-operatorė, Mokslo ir doktorantūros grupės laborantė-operatorė, referentė
1997 12	–	2008 04	Valstybinė mokesčių inspekcija, vyresnioji valstybinė mokesčių inspektorių, vyriausioji specialistė
2008 04	–	2011 11	Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėja
2011 12	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Vašienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Violeta Petkevičienė, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.


	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	76.25	76.25	0.00	0.00
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	120	120	0	0
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	703	702	1	0
Iš jų priimant sprendimą	190	190	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	59	59	0	0
Apylinkės teisme	102	102	0	0
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	21	21	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	11	11	0	0
Pakeista sprendimų	2	2	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00		
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1	1	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	35	35	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Violeta Petkevičienė, Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	58.15	0.00	74.18	42.11
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	121	0	119	124
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	336	0	336	0
Iš jų priimant sprendimą	67	0	67	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	38	0	38	0
Apylinkės teisme	111	0	97	127
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskusta sprendimų	4	0	4	0
Apskustų sprendimų procentas	6	0	6	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00		100.00	
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00		100.00	
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	630	0	556	74
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	7	0	7	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Violeta Petkevičienė, Panevėžio miesto apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

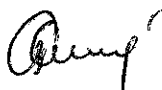
	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	103.42	0.00	0.00	103.42
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	121	119	123	121
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	696	0	8	688
Iš jų priimant sprendimą	282	0	4	278
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	80	0	184	78
Apylinkės teisme	61	58	59	66
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	15	0	1	14
Apskūstų sprendimų procentas	5	0	25	5
Pakeista sprendimų	3	0	0	3
Panaikinta sprendimų	4	0	0	4
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.43		100.00	99.42
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	73.33		100.00	71.43
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	6	0	0	6
	Apskųsta nutarimų	3	0	0	3
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1	0	0	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	43	0	0	43
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS VIOLETOS PETKEVIČIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. rugsėjo 25 d. Nr. 48P-113-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-09-25 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjos Violetos Petkevičienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos V. Petkevičienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Petkevičienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2011 m. lapkričio mėn. ėjo Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas, kur nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2011 m. gruodžio mėn. teisėja eina Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjos pareigas.

Komisijoje buvo vertinami Panevėžio apygardos teismo ir Nacionalinės teismų administracijos pateikti duomenys apie teisėjos V. Petkevičienės, kaip Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjos, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Petkevičienės jurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais matyti, jog teisėjos darbo krūvis buvo didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 88,47, apylinkių teismuose – 74,12).

Vertinamu laikotarpiu teisėjos V. Petkevičienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 71 dienos, apylinkių teismuose – 99 dienos), šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacinė tvarka apskųstų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius. Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2009–2011 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino penkiolika ir pakeitė penkis teisėjos civilinėse bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo; netinkamai ištirtų bylos faktinių aplinkybių; to, kad bylą nagrinėjant apeliacine tvarka teismas patvirtino šalių taikos sutartį (4 atvejai – procesiniai sprendimai panaikinti ne dėl teisėjos kaltės); netinkamai taikytų ir aiškintų teisės normų sprendžiant savavališkų statybų klausimus; netinkamai taikytų materialinės teisės normų, reglamentuojančių ieškinio senaties klausimą, darbo teisinius santykius; netinkamai spręstų bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimų; netinkamai aiškintų pirkimo-pardavimo sutarties sąlygų ir kt. Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl netinkamai priteisto vaiko išlaikymo dydžio; netinkamai aiškintų vartojimo sutarties sąlygų.

Teisėjos V. Petkevičienės administracijų teisės pažeidimų bylose priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno (apskųstų procesinių sprendimų stabilumas lygus 100%).

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų teisėjos V. Petkevičienės darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjos V. Petkevičienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis bei kitais proceso dalyviais, atidžiai išklauso kiekvieną byloje dalyvaujantį asmenį. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos V. Petkevičienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra atsakinga, dalykiška, taktiška, tolerantiška, paslaugi, draugiška, pasižymi puikiais bendravimo gebėjimais, aukšta profesine kultūra. Skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Petkevičienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, itin aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose.

Komisija, įvertinusi teisėjos V. Petkevičienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAZINAU

(parašas)

Violeta Petkevičienė

2012-10-24



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. gegužės 13 d. Nr. 35P-10-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. balandžio 22 ir 29 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Laimė Baltrūnaitė, Aurimas Perednis (*nedalyvavo vertinant G. Žukauskienės kandidatūrą*), Sigita Rudėnaitė, Romualdas Kęstutis Urbaitis, Sergejus Muravjovas (*dalyvavo vertinant tik G. Žukauskienės kandidatūrą*).

Nedalyvavo: Rūta Mickevičienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė Ina Kirkutienė.

Pretendentai į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų vietas:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. Marius Bajoras; | 7. Jolanta Malijauskienė; |
| 2. Rima Bražinskienė; | 8. Violeta Petkevičienė; |
| 3. Diana Butrimienė; | 9. Erika Stočkienė; |
| 4. Rūta Bakševičienė; | 10. Eglė Surgailienė; |
| 5. Jovita Einikienė; | 11. Andrius Verikas; |
| 6. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič; | 12. Gražina Žukauskienė. |

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentus į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti – Andrius Verikas ir Violeta Petkevičienė. Vienam Komisijos nariui balsavus

„prieš“, 4 balsais „už“, tinkamiausiu pripažintas ir pretendentas Marius Bajoras. Už pretendentės Dianos Butrimienės tinkamumą balsavo 3 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir teisėja taip pat įvardinta tarp tinkamiausių eiti specializuoto teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija pažymi, kad tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas nevardintas pretendentų eiliškumo sąraše daugiausiai balų surinkęs pretendentas, kadangi, Komisijos nuomone, šis pretendentas yra labiau galėtų save realizuoti bendrosios kompetencijos teisme.

Atrankos komisija pretendentą Andrių Veriką geriausiai iš visų pretendentų įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės) ir 5 (žinių, svarbių atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, gilinimas) punktus. Pretendentas turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba ketverius metus, specializuojasi nagrinėdamas bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Šios teisės šakos srityje pretendentas 2008 m. yra apgynęs ir daktaro disertaciją tema „Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Pretendentas nevengia kelti ir savo kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose, moka rusų ir vokiečių kalbas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip draugišką, paslaugų, noriai diskutuojantį problemineis klausimais su kolegomis, padedantį teismo administracijai spręsti problemas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Kaip teisėjas, pretendentas bylas nagrinėja gerai, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas viršija respublikinius vidurkius, tačiau dėl Andriaus Veriko nagrinėjimų bylų specifikos, vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, įstatyme įtvirtinti ilgesni bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi. Nepaisant visų aukščiau išvardytų motyvų, Atrankos komisija labai svarbia aplinkybe pretenduojant užimti specializuoto teismo teisėjo pareigas pripažįsta ir tai, kad pretendentas Andrius Verikas prieš tapdamas teisėju septynerius metus dirbo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme teisėjo, teismo pirmininko padėjėju. Šio teismo vadovybė pretendentą apibūdina kaip gebantį labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti, analizuoti ir apibendrinti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba ir kartu taip, kad procesinių sprendimų motyvus galėtų suprasti ir teisinio išsilavinimo neturintys žmonės. Teismo pirmininkas pabrėžė, kad per jo 19 metų teisėjo karjerą Andrius Verikas buvo bene profesionaliausias teisėjo padėjėjas, su kuriuo yra tekę dirbti. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko komunikabilios, energingos, drąsios, savarankiškos bei logiškai mąstančios asmenybės įspūdį.

Aukščiausios pakopos administraciniame teisme penkerių metų teisėjo padėjėjo stažą įgijęs Marius Bajoras taip pat įvardintas tarp tinkamiausių užimti pirmosios instancijos specializuoto teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas nurodė, kad šiam teismui teikia prioritetą lyginant su bendrosios kompetencijos teismu. Pretendentas iš viso turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba nuo 2007 m. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas. Jo nagrinėjamų bylų apskųstų sprendimų stabilumas yra aukštas, viršijantis statistinį vidurkį, tačiau bylų nagrinėjimo tempas yra šiek tiek lėtesnis negu vidutiniškai apylinkių teismuose. Tačiau būtina pažymėti ir tai, kad teisėjo darbo krūvis yra didesnis negu statistinis vidurkis. Atrankos komisija Mariaus Bajoro teisinio darbo kokybę (Kriterijų 3 p.) įvertino geriausiai tarp pretendentų. Pretendentas teigia, kad universalių „receptų“, kaip priimti gerus sprendimus nėra, tačiau jis asmeniškai itin daug dėmesio skiria sprendimų motyvacijai. Teisėjas apibūdinamas kaip taktiškas, dėmesingas, sąžiningas, nekonfliktiškas, komunikabilus ir geranoriškas, kolektyve vertinamas ir gerbiamas, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, Marius Bajoras laikosi labai aukštų darbo veiklos ir elgesio standartų, suvokia savo gerą profesinį pasirėngimą, tačiau nėra pakankamai pasitikintis savimi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas pažymi, kad šis pretendentas, dirbdamas šiame teisme teisėjo padėjėju, visada buvo puikiai motyvuotas, dirbo profesionaliai ir

rezultatyviai, jis sugebėjo greitai ir kokybiškai rengti procesinių sprendimų projektus įvairaus pobūdžio bylose, susitvarkyti su itin dideliais darbo krūviais. Pretendentas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose), moka rusų, anglų ir prancūzų kalbas. Pretendentas yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys (nuo 2013 m. – valdybos narys), taip pat užsiima pedagogine veikla – dėsto K. Simonavičiaus universitete.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti teisėjo, pirmąją instanciją sprendžiančio asmenų ginčus su valstybinėmis institucijomis, pareigas Atrankos komisija įvardijo šešiolikos metų teisinio darbo patirtį turinčią, iš jų šešerius metus teisėja dirbančią Violetą Petkevičienę. Svarbu pažymėti, kad pretendentė daugiau kaip dešimt metų dirbo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje, todėl, Atrankos komisija nuomone, ji galėtų keisti dabartinę savo specializaciją ir šioje institucijoje įgytas žinias puikiai pritaikytų nagrinėjant specifinio pobūdžio administracines bylas, kylančias iš mokestinių teisinių santykių. Pažymėtina, kad pati pretendentė taip pat teikia prioritetą administracinio teismo teisėjo pareigoms. Kaip apylinkės teismo teisėja, pretendentė labai gerai nagrinėja civilines bylas: jos apskųstų procesinių sprendimų vidurkis ženkliai viršija respublikinius vidurkius, bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė negu apylinkių teismų teisėjų nagrinėjamų civilinių bylų trukmė. Pretendentė apibūdinama kaip labai darbšti ir pareiginga teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, noriai diskutuojanti su kitais teisėjais teisiniais klausimais, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, komunikabili. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Intensyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (23 m.) tarp pretendentų turinti Diana Butrimienė taip pat įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas. Atsižvelgiant į tai, kad pretendentė pretenduoja tiek į bendrosios kompetencijos, tiek specializuoto teismo teisėjo pareigas, Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentė nurodė, prioritetą teikianti administraciniam teismui, kadangi turi penkerių metų darbinės patirties viešojo administravimo srityje: yra dirbusi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje, Lietuvos Respublikos Vyriausybės Teisės ir teisėtvarkos skyriuje bei Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje Seimo posėdžių sekretoriato. Teisėjos pareigas ji eina jau keturiolika metų, šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai yra geri, atitinka respublikinius vidurkius. Teisėja charakterizuojama kaip komunikabili, tolerantiška, principinga, pareiginga, darbšti, gebanti išvengti konfliktinių situacijų, jos surašomi procesiniai sprendimai pasižymi lakoniškumu ir paprastumu, kas Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pastaruoju metu nelabai dažnai sutinkama. Pretendentė aktyviai dalyvauja teisėjų savivaldoje: yra Apylinkių teismų teisėjų asociacijos narė, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė, 2012 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuo 2014 m. kovo mėn. teisėja paskirta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto nare. 2013 m. pretendentė Moldovos Respublikoje skaitė paskaitą „Drausminė teisėjų atsakomybė: Lietuvos patirtis ir praktika“. Diana Butrimienė didelį dėmesį skiria savo profesiniam tobulėjimui nuolat dalyvaudama įvairiuose mokymuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijos posėdžio metu ji paliko protingos, išmintingos ir labai profesionalios teisėjos įspūdį.

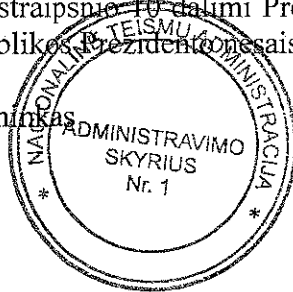
Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 p.						Galutinis balas
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Marius Bajoras	6,00	9,80	37,60	13,60	8,20	13,40	88,60
Andrius Verikas	6,00	9,40	36,80	14,00	8,80	13,40	88,40
Violeta Petkevičienė	8,00	9,60	36,60	12,60	7,40	13,40	87,60
Diana Butrimienė	10,00	10,00	33,40	12,40	7,20	13,00	86,00

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Laimė Baltrūnaitė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis

**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

Valstybės biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701,
el. p. vilniaus.administracinis@teismas.lt Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Direktoriaus pavaduotojai,
atliekančiai direktoriaus funkcijas,
Redai Molienei
Nacionalinė teismų administracija
Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius

2014-04-14 Nr. 1RT- 130
Į 2014-04-03 Nr. 4R-1015-(2.24)
2014-04-07 Nr. 4R-1038- (2.24)

DĖL DUOMENŲ PATEIKIMO ATRANKOS KOMISIJAI

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-102 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašu ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais vertinimo kriterijų 4 punktu, teikiu teismo nuomonę, kurioje atsispindi per pokalbį su pretendентаis metu gautos informacijos pagrindu suformuota Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų pozicija:

Marius Bajoras, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas – 15 balų;
Rima Bražinskienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Diana Butrimienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Rūta Bakševičienė, teisės krypties socialinių mokslų daktarė – 10 balų;
Jovita Einikienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Ieva Gavelytė- Kalytienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 5 balai;
Jolanta Malijauskienė, Trakų rajono apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Violeta Petkevičienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Erika Stočkienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Eglė Surgailienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 13 balų;
Andrius Verikas, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas – 15 balų;
Grazina Žukauskienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 12 balų.

Teisėjai Jonas Čirvinskas, Audrius Žiedelis ir teisės krypties socialinių mokslų daktaras Mantas Varaška į pokalbį su Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjais neatvyko.

Teismo pirmininkė

Ina Kirkutienė